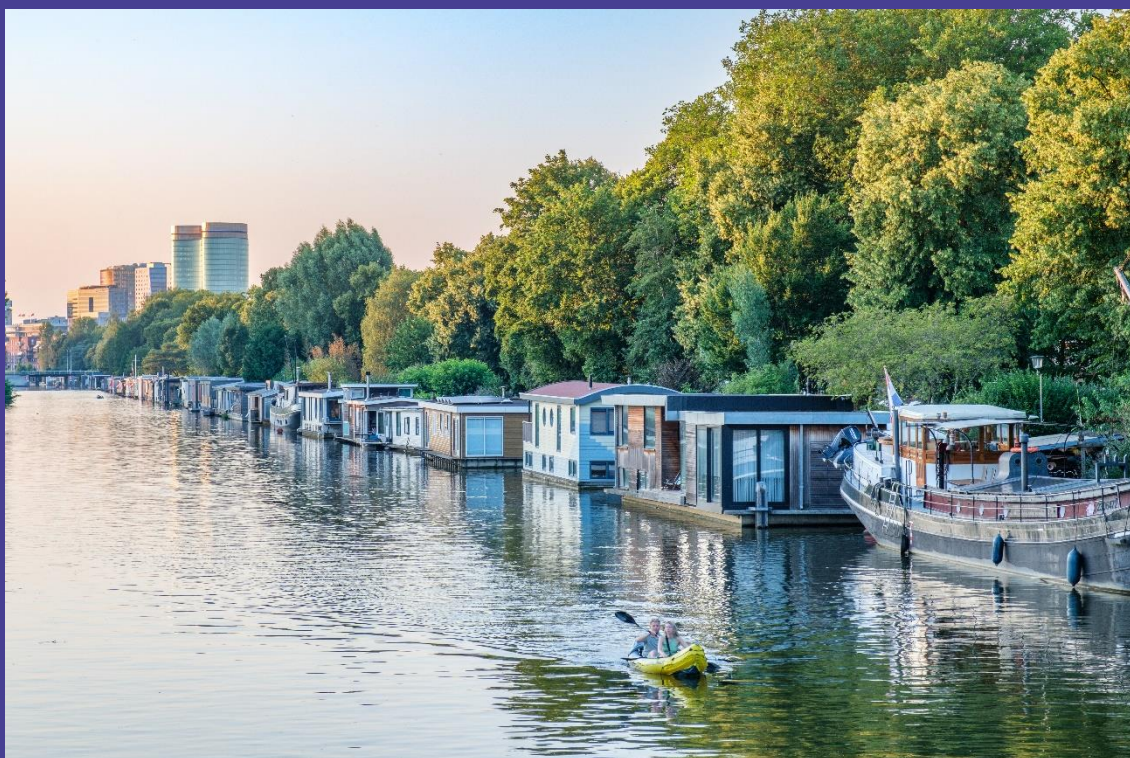


Doe wat je zegt en zeg wat je doet

 **Utrechts
Ombudskloket**



Rapport Ombudsman Utrecht, 29 januari 2026

Inhoud

Samenvatting.....	2
Leeswijzer.....	2
Eerstelijns klacht.....	3
Verzoek aan ombudsman.....	3
Vooronderzoek.....	3
Onderzoekskader.....	4
Bevindingen	4
Reacties op bevindingen	8
Oordeel van de ombudsman	9
Aanbevelingen van de ombudsman	11



Samenvatting

De gemeente kondigde in een wijkbericht aan dat ze een nieuwe plek zochten voor een woonboot. Een van de geschikte plekken was de plek waar verzoeker op uitkeek. Zodra de keuze is was gemaakt zou de gemeente bewoners op de hoogte stellen en ze meenemen in de rest van het proces. Verzoeker had een aantal jaren niets meer vernomen totdat er ineens een bijeenkomst plaatsvond voor zijn woning op de plek die als geschikte locatie was aangeduid. Vanaf dat moment was verzoeker betrokken bij het proces rondom de inrichting van de tuin en het fietsenrek. Voor dat proces was een aantal uitgangspunten opgesteld. Op enig moment zijn deze uitgangspunten losgelaten en daar was verzoeker het niet mee eens. Volgens verzoeker heeft de gemeente keuzes doorgedrukt zonder goed te luisteren naar de bewoners. Daarbij vindt verzoeker dat de gemeente onvoldoende heeft onderbouwd waarop de keuzes zijn gebaseerd. Daarover diende verzoeker een klacht in. Verzoeker was het niet eens met hoe de gemeente zijn klacht heeft behandeld en diende een verzoek in bij de ombudsman.

Hoofdconclusie

De gemeente heeft in deze casus niet betrouwbaar gehandeld. De belangenafweging was niet transparant en de behandeling van de klacht vindt de ombudsman ontoereikend.

Aanbevelingen

- Als de gemeente aankondigt omwonenden mee te nemen in een proces, doe dit dan ook en communiceer veranderingen richting bewoners.
- Zorg ervoor dat vanaf het begin van het participatieproces duidelijk is wat de rol is van de inwoner en hoe beslissingen worden genomen. Dit is van groot belang bij situaties waarbij meerdere groepen bewoners zijn betrokken. Gebruik het kompas van Samen stad maken en raadpleeg de pool van Samen stadmakers, ook als er veranderingen in het proces plaatsvinden.
- Houd bij klachtbehandeling het inwonersperspectief als uitgangspunt aan. Probeer de klacht te begrijpen en inzicht te krijgen in waar de pijn of frustratie van de inwoner zit.

Leeswijzer

In dit rapport wordt u in chronologische volgorde meegenomen in het proces dat verzoeker heeft doorlopen. Als eerste wordt de eerstelijns klacht kort uiteengezet. Daarna leest u op basis van welk verzoek de ombudsman een onderzoek is gestart. In het vooronderzoek leest u wat de ombudsman heeft gedaan voordat er een formeel onderzoek is ingesteld. In het onderzoekskader wordt aangegeven waar de ombudsman op ingaat in dit onderzoek. Daarna neemt de ombudsman u mee in de



bevindingen. Afsluitend geeft de ombudsman een oordeel en doet een paar aanbevelingen.

Eerstelijns klacht

In maart 2021 heeft de gemeente aangekondigd dat er een extra woonboot wordt geplaatst aan een kade in Utrecht. Daarvoor heeft de gemeente eerst een locatieonderzoek gedaan met daarin een aantal randvoorwaarden waar ze rekening mee houdt. Op een gegeven moment heeft de gemeente een ontwerpbesluit voor aanpassing van het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Daar heeft een groep omwonenden een zienswijze op ingediend. De wethouder heeft erop aangedrongen om na de besluitvorming in gesprek te gaan over de groencompensatiemaatregelen met de omwonenden die een zienswijze hebben ingediend. Later bleek dat meer omwonenden mee wilden praten, waaronder verzoeker. Op voorstel van verzoeker is er een bewonersavond georganiseerd voor alle omwonenden. De gemeente heeft naar eigen zeggen de belangen afgewogen en knopen doorgehakt over de inrichting rondom de nieuwe ligplaats. Verzoeker plaatst grote vraagtekens bij het proces en diende op 10 februari 2025 een klacht in. De gemeente verklaarde de klacht op 17 juni 2025 ongegrond.

Verzoek aan ombudsman

Verzoeker diende op 26 juni 2025 een verzoek in bij de Ombudsman omdat hij niet tevreden is over de behandeling van zijn klacht. Volgens verzoeker geeft de gemeente in de klachtbehandeling aan dat omwonenden betrokken zijn in de te maken keuzes in dit proces. Verzoeker geeft aan dat dit niet klopt. Hij vond onder andere dat de gemeente bepaalde keuzes heeft doorgedrukt zonder dat er draagvlak was bij de omwonenden en afweek van eerder gecommuniceerde uitgangspunten. Verzoeker vraagt de ombudsman om dit proces te onderzoeken.

Vooronderzoek

De ombudsman heeft verzoeker op 9 juli 2025 uitgenodigd om de klacht te bespreken. Naar aanleiding van dit gesprek besloot de ombudsman een aantal informele vragen aan de gemeente te stellen met betrekking tot de keuze over de tuingrootte op de kade bij de woonboot. Deze vragen zijn schriftelijk beantwoord. De antwoorden van de gemeente gaven geen volledig beeld van hoe het proces is verlopen en hoe de keuze tot stand is gekomen.



Daarbij was het de vraag of er nog een nieuw besluit genomen moest worden, omdat de daadwerkelijke tuin twee keer zo lang is als in de vergunning is opgenomen. Als er een nieuw besluit genomen zou worden, had verzoeker nog een mogelijkheid om in bezwaar te gaan. Dit was voor verzoeker een mogelijke oplossing voor een deel van het probleem.

Eind september werd duidelijk dat de gemeente geen nieuw besluit zou nemen, omdat de daadwerkelijke situatie voldoet aan de juridische regels. De ombudsman besloot de kwestie verder te onderzoeken omdat er veel onduidelijkheid was over hoe de gemeente inwoners heeft betrokken en beslissingen heeft genomen.

Onderzoekskader

In dit onderzoek stuitte de ombudsman op een aantal onderwerpen waar door verzoeker en gemeente verschillend over werd gedacht. Dat gaat onder andere over wat er wel en niet is gezegd op een bewonersbijeenkomst. De ombudsman doet in dit onderzoek geen waarheidsvinding, maar kijkt of het proces daaromtrent behoorlijk is verlopen.

Bevindingen

In februari 2021 is er een locatieonderzoek door de gemeente gepubliceerd waarin geschikte locaties zijn benoemd voor de plaatsing van een woonboot. Eén van de geschikte locaties is de locatie bij verzoeker in de straat. Voor deze locatie zijn randvoorwaarden door de gemeente opgesteld.

- De zichtlijn vanuit de kade op het water blijft vrij.
- Groencompensatie is gewenst. De recreatieve kwaliteit van de oever en het zicht op het water in het verlengde van de straat wordt versterkt, bijvoorbeeld door middel van een bankje of vlonder met zicht op het water.
- Geen aantasting van de grote platanen op de oever.
- De privatisering van groen op de kade wordt zo minimaal mogelijk gehouden. Een eventueel tuintje met de mogelijkheid voor een kleine berging wordt begrensd door groenstrook of groene haag. Mogelijkheden afhankelijk van alternatieve locatie voor fietsenrekken. Dit moet worden onderzocht.
- Ook is het wenselijk dat de woonboot een groen dak krijgt.



Om de bewoners mee te nemen in dit proces is er in maart 2021 een wijkbericht uitgegaan. Volgens de gemeente hebben alle in het wijkbericht aangekondigde acties en contactmomenten plaats gevonden. Dat hield in:

- Gemeente informeert inwoners als het besluit om de woonboot te verplaatsen naar de locatie genomen is.
- De gemeente organiseert een informatieavond over de start van de bestemmingsplanprocedure rondom de nieuwe ligplaats.
- De gemeente gaat gesprekken voeren met de bewoners.
- De gemeente houdt de bewoners op de hoogte van iedere stap.

De ombudsman constateert dat nergens uit blijkt dat bovenstaande stappen zijn uitgevoerd. Enerzijds omdat de gemeente geen communicatie daaromtrent heeft overgelegd en geen concrete datums noemt. Anderzijds omdat verzoeker aangeeft verder geen communicatie te hebben ontvangen.

Volgens de gemeente bestaat het gehele traject uit verschillende processen.

Het eerste proces richtte zich op het informeren van de bewoners en de aanvraag voor een omgevingsvergunning en besluit van aanpassing van de Havenatlas. Aanpassing in de Havenatlas is nodig om de verandering van ligplaats vast te leggen. In dit proces konden bewoners volgens de gemeente onder andere hun bezwaren rondom het project uiten via het indienen van een zienswijze op het ter inzage gelegde ontwerpbesluit (omgevingsvergunning) tussen 12 juli en 23 augustus 2023. De gemeente geeft aan dat met het verlenen van de omgevingsvergunning op 8 maart 2024 en de daarin opgenomen reactie op de zienswijzen dit proces geheel is afgerond.

Bij het besluit van de ligplaatsaanwijzing op 6 maart 2024 heeft de wethouder aangegeven met de indieners van de zienswijzen over 'groen' in contact te gaan over mogelijk extra groencompensatiemaatregelen. Vanaf dat moment begon volgens de gemeente een nieuw proces.

Er volgde een afspraak op 13 mei 2024 met indieners (groengroep) van de zienswijze om ter plaatse te kijken naar de mogelijkheden voor groencompensatie.

Verzoeker was verbaasd - nu hij na het eerste wijkbericht geen nieuwe informatie had gekregen - dat er zich een groep mensen verzamelde op de plek waar de woonboot zou komen. Verzoeker gaf aan dat hij ook graag wilde meepraten over de plannen en werd vanaf dit moment ook betrokken bij de gesprekken.

Een van de groencompensatiemaatregelen ging over het verplaatsen van het fietsenrek naar een parkeerplek voor een auto. Verzoeker vond dat de rest van de



omwonenden ook mee moest kunnen praten over deze plannen en hij vroeg de gemeente een wijkbericht in december 2024 te versturen met de uitnodiging om hierover mee te praten. Dat leidde tot een bijeenkomst op 8 januari 2025 die goed werd bezocht door bewoners. Volgens de gemeente ontstond er een discussie over waar het fietsenrek moest worden geplaatst. Bewoners gaven volgens de gemeente aan dat het niet wenselijk was dat deze aan de huizenkant zou komen en dat het ook niet ten koste moest gaan van een parkeerplek. Verzoeker gaf aan dat er ook werd gepleit voor een openbaar stukje groen wat door bewoners zelf onderhouden kon worden. Tegelijkertijd maakte de groengroep zich zorgen dat de fietsen in het groen een obstakel vormen in de aaneengesloten tuin voor de flora en fauna.

Uit een mail van 10 januari 2025 van de projectleider gericht aan de bewoners blijkt dat de volgende afspraken zijn gemaakt:

- Gemeente puzzelt op een tuin van 7x5 meter op zo'n manier dat de woonboot voldoende toegankelijk is, verankerd kan worden en kan worden aangesloten op G/W/L.
- Fietsenrek schuift zo veel mogelijk op naar grote plataan (wordt dus één lange fietsenstalling met tussenin een plataan).
- Openbaar groen (dus rondom de tuin) blijft zoals het is.
- Er wordt met nieuwe bewoners een gebruiksovereenkomst gesloten, waarbij wordt afgesproken dat de inrichting groen blijft.
- Gemeente zoekt daarbij ook uit of het mogelijk is een afspraak te maken of er geen berging wordt geplaatst zolang de woonboot 21 meter lang is.
- Gemeente zoekt ook uit wat de verkoopvoorwaarden zijn betreffende speculaties en uitsluiten van huisjesmelkers (achterliggende gedachte dat er ook echt bewoners komen die zich betrokken voelen in de buurt).

De gemeente geeft aan dat tijdens de bijeenkomst van 8 januari 2025 een van de bewoners wees naar een voorbeeld verderop op de straat waar de fietsen in het groen staan en tuin van de woonbootbewoners erachter ligt. Dit leek ook een goed idee voor deze situatie: immers, volgens de gemeente was het belangrijkste:

- Dat de fietsen in het groen bleven.
- Voorwaarde dat het fietsenrek niet meer vierkante meter in beslag zou gaan nemen dan de eerdere situatie.
- Dat er een haag aangelegd kon worden voor flora en fauna.



- Dat de tuin naar 14 meter ging met een gebruiksovereenkomst dat er geen schuur op mag komen.
- Dat de aansluitingen en kabels en leidingen in de te huren tuin komen te liggen.

Het een en ander werd via de mail aan de bewoners bekendgemaakt. Namelijk op 28 januari 2025 mailde de gemeente naar de inwoners dat de werkzaamheden aan de kade waren begonnen. Daarbij merkte de gemeente op dat de tuin een klein stukje groter is uitgevallen omdat er een stukje openbaar groen bij de tuin is getrokken. De belangrijkste overweging was dat het stukje openbaar groen niet goed onderhouden kan worden door de gemeente. Verder geeft de gemeente daarbij aan dat ze een voorbeeld heeft genomen aan een andere situatie in de straat.

Volgens verzoeker wijkt de gemeente zelfstandig af van eerder gemaakte afspraken, door de tuin om praktische overwegingen groter uit te laten vallen. Los hiervan geeft verzoeker aan dat de gemeente zich niet houdt aan de eerder gestelde randvoorwaarden uit het locatieonderzoek. Verzoeker heeft de tuin nagemeten en kwam uit op 14 meter. Verzoeker geeft aan dat er geen draagvlak is voor deze afmeting bij bewoners. Waar de gemeente volgens verzoeker in mailcontact op 29 januari 2025 nog in het midden liet hoe groot de tuin daadwerkelijk zou worden, bleek later dat de gemeente vond dat de tuin niet per se terug hoefde naar 7x5 m, omdat een afmeting van 14x5 m in zijn geheel beter zou passen. Verzoeker gaf aan dat de gemeente verder niet meer inging op zijn aangevoerde punten.

De ombudsman vroeg de gemeente of de randvoorwaarden, *zichtlijn op het water* en *minimale privatisering*, zijn toegepast. De gemeente gaf aan hoe ze aan de randvoorwaarden heeft voldaan:

- *Zichtlijn op het water*: de huidige locatie voldoet aan de randvoorwaarde, want niet op de kruising en voldoende meters tussen naastliggende boot.
- *Minimale privatisering*: er is afgeweken van de vergunning, maar niet afgeweken van het bestemmingsplan. Dus als het juridisch mag, kan afgeweken worden van deze randvoorwaarde. De gemeente voegt daar nog aan toe dat er sprake is van een gebruikersovereenkomst voor de tuin, dus er kan gehandhaafd worden.

De gemeente geeft aan te hebben voldaan aan de beleidsnota Samen Stad maken. Namelijk door:

- Actief contact te onderhouden met bewoners.
- Het leidende principe open en eerlijk te hanteren.



- Eerlijk gecommuniceerd waar het gesprek over zou gaan. Niet over de komst van de woonboot, maar over mogelijkheden tot groencompensatie onderzoeken.
- Er is geluisterd naar de inwoners door het fietsenrek niet aan de huizenkant te plaatsen.
- Wensen met betrekking tot groencompensatie zijn vervuld.

De gemeente geeft aan dat ze achteraf gezien eerder duidelijkheid had moeten verschaffen aan bewoners over dat de omvang van de tuin binnen de kaders van het besluit past, door dit te checken bij VTH (Vergunning, toezicht en handhaving).

Bevindingen ombudsman

- Bewoners zijn niet geïnformeerd over het feit dat het besluit om de woonboot te verplaatsen genomen is.
- Er heeft geen informatieavond plaatsgevonden voorafgaand aan de bestemmingplanprocedure.
- Er zijn geen gesprekken gevoerd met de bewoners die eerder wel een wijkbericht hebben ontvangen.
- Op basis van een toezegging van de wethouder hebben er wel gesprekken plaatsgevonden met bewoners die een zienswijze hadden ingediend.
- Deze gesprekken vonden plaats na de verleende omgevingsvergunning (bestemmingsplanprocedure).
- Er was na de bewonersavond geen ruimte meer voor discussie over de locatie en de indeling van het fietsenrek.
- De gemeente is vanwege praktische redenen afgeweken van de afspraak om een tuin van 7x5 meter aan te leggen. De tuin is daarmee vastgesteld op 14x5 meter. Daarover viel vervolgens niet meer te discussiëren.
- Vanwege praktische redenen is afgeweken van de randvoorwaarde *minimale privatisering*.
- Voor wat betreft de randvoorwaarde *zichtlijn op het water*, daar is minimaal aan voldaan.

Reacties op bevindingen

Zowel de gemeente als verzoeker hebben gereageerd op de bevindingen. De ombudsman heeft reacties van zowel de gemeente als verzoeker ontvangen na het delen van de bevindingen. Feitelijke onjuistheden zijn veranderd in de bevindingen.



Voor de beoordeling relevante reacties zijn meegenomen in het oordeel van de ombudsman.

Oordeel van de ombudsman

Bevorderen actieve deelname door de burger

In het wijkbericht van maart 2021 heeft de gemeente de bewoners tijdig en duidelijk geïnformeerd over wat er mogelijk op hen af zou komen. De gemeente beloofde de bewoners te informeren wanneer er belangrijke besluiten zouden worden genomen en op welke momenten de bewoners iets konden verwachten van de gemeente. Het viel de ombudsman op dat er niet duidelijk naar voren kwam wat de rol van de inwoner in dit proces zou kunnen zijn. Wellicht dat dit in de voorgenomen bewonersavond wel duidelijker zou worden.

Betrouwbaar

Helaas kwam de gemeente haar beloftes niet na. Uiteindelijk hebben de contactmomenten wel plaatsgevonden, maar niet op de manier en de momenten zoals aangekondigd in het wijkbericht.

De ombudsman concludeert dat verzoeker na het wijkbericht van maart 2021 drie jaar lang niets heeft vernomen over het project tot het moment dat er op 13 mei 2024 een gesprek plaatsvond tussen de gemeente en de groengroep. De ombudsman concludeert dat de gemeente niet betrouwbaar heeft gehandeld in dit proces.

In de klachtbehandeling concludeert de gemeente dat bewoners adequaat zijn betrokken en tijdig zijn geïnformeerd. Op basis van de informatie die de ombudsman heeft ontvangen wordt deze conclusie niet gedeeld.

Onduidelijke verslaglegging

De Ombudsman concludeert dat de visie van verzoeker en van de gemeente over wat er wel en niet is gezegd tijdens de bijeenkomst van 8 januari 2025 niet geheel overeenkomt. Hier kan de ombudsman dan ook geen uitspraken over doen. De enige conclusie die getrokken kan worden is dat in dit soort processen goede verslaglegging noodzakelijk is. De mails waar de gemeente nu naar verwijst ter onderbouwing vindt de ombudsman onvoldoende duidelijk.

Belangenafweging niet transparant

De ombudsman constateert dat belangenafweging vaak een ingewikkeld proces is als bewoners verschillende voorkeuren hebben. Het lijkt erop dat dit hier ook het geval is. In dit soort gevallen is het van belang dat bewoners duidelijk worden geïnformeerd over hoe de beslissingen worden genomen. Worden geschillen democratisch beslecht of heeft de gemeente een doorslaggevende stem in het geheel?



De ombudsman stelt vast dat een tuin van 7x5 meter lange tijd het uitgangspunt is geweest. Volgens de gemeente was dit in lijn met het uitgangspunt 'minimale privatisering'. Dit blijkt uit de reactie op de zienswijze in het besluit omgevingsvergunning van 8 maart 2024. Op enig moment wordt dat uitgangspunt losgelaten. Dat blijkt uit een mail van 28 januari 2025 waarin de gemeente laat weten dat er een klein stukje extra tuin is ontstaan. De gemeente lijkt hierin zelf een afweging gemaakt te hebben aan de hand van de gehoorde belangen van omwonenden.

In de klachtbehandeling stelt de gemeente: 'Onderdeel van dit project is om dit uitgangspunt uit te werken tot een definitief ontwerp van de tuin en in goed overleg met de bewoners het draagvlak voor dat ontwerp te bepalen en te bekijken welke oplossing vanuit beheer het beste is.' Daarnaast verwijst de gemeente in de klachtbehandeling naar het woonbotenbeleid en de ligplaatsvergunning ter onderbouwing dat een tuin van 14x5 meter mogelijk is. De onderbouwing die de gemeente geeft is dat er in overleg met bewoners en vanuit beheeropties is besloten om de tuin te vergroten. Voor verzoeker is het onduidelijk waarom er uit het niets is besloten om de tuin te vergroten. De ombudsman deelt deze mening. De gemeente heeft verzoeker onvoldoende meegenomen in deze afweging en deze klacht is ook onvoldoende behandeld in de klachtbehandeling. Ook als de ombudsman vraagt om opheldering, geeft de gemeente aan dat het een afweging van belangen is en dat de aanpassing juridisch gezien past in het geldende bestemmingsplan.

Het niet nakomen van eerdere beloftes maakt dat het extra belangrijk is dat de rest van het proces uiterst zorgvuldig verloopt. In dit geval liep verzoeker immers al achter in het proces, omdat hij pas aan het einde van het proces zijn belangen kon inbrengen.

De ombudsman kan zich voorstellen dat als de wethouder aangeeft dat er nog gesprekken worden gevoerd met de groenbeheergroep over groencompensatie, dat daar uitvoering aan wordt gegeven. Dan moet de gemeente een afweging maken of er mogelijk beslissingen worden genomen die andere inwoners ook raken.

De gemeente heeft niet goed beseft wat de impact kan zijn van het wel en niet betrekken van inwoners. Daarnaast vindt de ombudsman dat de gemeente niet helder en transparant is geweest over hoe de definitieve keuzes worden gemaakt.

Voortvarendheid

In het vooronderzoek heeft de ombudsman gewacht tot er duidelijkheid werd gegeven over de vraag of de gemeente nog een nieuwe vergunning zou aanvragen, omdat in de huidige vergunning de afmeting 7x5 meter was genoemd. De gemeente heeft er, ondanks herhaaldelijke reminders, drie maanden over gedaan om hierop een antwoord te formuleren, terwijl later bleek dat de afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving de



vraag meteen beantwoordde. De ombudsman vindt dat de gemeente in het kader van klachtbehandeling voortvarender moet handelen.

Overig

Verzoeker stelt dat zijn bezwaarmogelijkheid is ontnomen, omdat de gemeente hem na het wijkbericht niet heeft geïnformeerd over de besluitvorming. De ombudsman ziet dat anders. Inwoners dienen zichzelf te voorzien van informatie die de gemeente publiceert via de officiële kanalen zoals officiëlebekendmakingen.nl. De gemeente kan bepalen de inwoners actief te informeren als het gaat over bepaalde besluiten.

Wat betreft de erkenning vanuit de gemeente dat ze achteraf gezien eerder duidelijkheid had moeten verschaffen aan bewoners over de aanpassing van de omvang van de tuin geeft verzoeker aan dat hij deze erkenning erg mager en ongeloofwaardig vindt. Zelf is hem dit nooit duidelijk gemaakt, niet in contact met de projectleider en ook niet tijdens de behandeling van zijn klacht. Hij heeft dit pas in het kader van dit onderzoek te horen gekregen.

De ombudsman ziet dat de gemeente in de klachtbehandeling vooral is ingegaan op de rechtmatigheid van de gemaakte keuzes. Dit kan helpen bij het verklaren van hoe de gemeente heeft gehandeld, maar dat volstaat niet in de klachtbehandeling. Hier was erkenning aan verzoeker op zijn plaats dat het voor hem frustrerend is dat in het voortraject constant rekening is gehouden met een tuin van 7x5 meter en dat de tuingrootte uiteindelijk twee keer zo groot is geworden.

Aanbevelingen van de ombudsman

- Als de gemeente aankondigt omwonenden mee te nemen in een proces, doe dit dan ook en communiceer veranderingen richting bewoners.
- Zorg ervoor dat vanaf het begin van het participatieproces duidelijk is wat de rol is van de inwoner en hoe beslissingen worden genomen. Dit is van groot belang bij situaties waarbij meerdere groepen bewoners zijn betrokken. Gebruik het kompas van Samen stad maken en raadpleeg de pool van Samen stadmakers, ook als er veranderingen in het proces plaatsvinden.
- Houd bij klachtbehandeling het inwonersperspectief als uitgangspunt aan. Probeer de klacht te begrijpen en inzicht te krijgen in waar de pijn of frustratie van de inwoner zit.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Alma van Bommel'.

Alma van Bommel,
Ombudsman Utrecht

